

T 1680
10



ВЕСТНИК МНИИКА

(Международного научно-исследовательского
института космической антропоэкологии)



ВЫПУСК
10

2003

**КОСМОГОНИЯ Н.Ф. ФЕДОРОВА,
НЕОФУНДАМЕНТАЛИЗМ И ФИЛОСОФИЯ ВСЕЛЕННОЙ XXI ВЕКА***В.П. Казначеев*

Научный Центр Клинической и Экспериментальной Медицины СО РАМН
Международный НИИ космической антропоэкологии
г. Новосибирск

(Анализируются духовно-мировоззренческие аспекты работ Н.Ф. Федорова, его идеи управления природой будущего, выживания человечества, возрождения прошлых поколений,) делается заключение о том, что интеллектуальная, этно-демографическая, естественно-научная и теософская история российского евразийства представляет на планете Земля то единство науки и духовности, в котором создателем всего является космический эволюционный процесс, а космогония Н.Ф. Федорова – это неопредматериализм и философия Вселенной XXI века.

Ключевые слова: космогония, космическая эволюция, неопредматериализм.

Эпоха отечественного духовного движения в естествознании в России в XIX веке многообразна. Если в некоторых аспектах можно говорить о проникновении западных идей, европейского просвещения, то во многом естественно-научная философская мысль, включая и теософские аспекты, существенно отличает российский интеллект от западно-европейских и восточных течений. В этом своеобразном евразийском интеллекте России, несомненно, Н.Ф.Федорову принадлежит особое место: не являясь, по существу, ученым, но оставаясь высокоэрудированным мыслителем в духовном и историческом плане он пытается охватить дальнейшие пути развития человеческого сообщества на планете Земля, основываясь на российском, христианско-духовном опыте и выражает чрезвычайно важный аспект космической футурологии.

1. По существу, все его идеи проектности (управления природой) будущего, выживания человечества, сосредотачиваются на весьма своеобразном объединении практики жизни и духовности не только православного христианства, но и более глубоких природно-философских обобщений. По его убеждению только их объединение, единство, определяет дальнейшее познание самих себя, разума, управления природой будущего, как единого цельного процесса эволюции (истории).

Существенно расширяя идеи православия, христианства в России он видит в этом движение человеческого интеллекта от древнейших его форм, дальнейшее течение его через мировоззрение Византии в Россию с сохранением и возможным развитием здесь православных принципов, как определяющей по его убеждению, историческое движение духовности. Об этом наследии духовности Н.Ф.Федорова сказано достаточно много.

Как определить сегодня этот духовно-мировоззренческий аспект в творчестве Н.Ф.Федорова? Он разнообразен и противоречив. Не случайно в его работе «Философия общего дела» сформулирован термин – «управление природой», принятый сегодня философией. Он вводит также термин супраморализма, в котором и объединяет задачу (см. пасхальные вопросы) реальной духовности, подчас разрушительной, с фундаментальным природно-космическим процессом будущего. Он ставит вопрос не только о сущем, но и о должном. Развивая идеи должного, проектный вариант дальнейшего течения социальных, духовных и экономических процессов, он выходит за пределы России, расширяет границы жизни на планете Земля, пределы будущего человечества планеты и увеличивает масштабы «ойкумены» разума до космического пространства Вселенной. В XXI веке вопрос о вселенских мирах становится все более дискуссионным и актуальным. Это – важная проблема современности. Есть и много новых аспектов в вопросах, связанных с глобализмом. Показано, что источники энергии и жизненных ресурсов планеты ограничены, в Рио де Жанейро (1992 г.) в «Повестке дня XXI века» сформулировано мнение об устойчивом (стабильном) развитии, где, по существу, ограничивается возможность проживания 9-10-ти млрд. населения. Подсчитано, что оно может быть обеспечено питанием, воздухом, водой лишь в размере 1 «золотого миллиарда». Н.Ф.Федоров

расширяет «пределы роста», ставит вопрос о космизме, не как о физическом проникновении в Космос, а как в единстве космопланетарного интеллекта.

Эта проблема настоящего и будущего планетарно-космического интеллекта – супра-морализма и составляет сегодня важнейшую часть в идеях Н.Ф.Федорова. Современные работы по системам, информатике, эволюции человека, гипотезы т.н. будущих кибероцивилизаций характеризуют пока достаточно расчлененные финалистские аспекты, которые оценивают некий «финал» эволюции на ближайшие века III-го тысячелетия, предопределяя прогнозы планетарного мира. Н.Ф.Федоров связывает эти проблемы и пытается определить сущность человеческого интеллекта, его состояние, взаимодействие духа и природы в космических масштабах. Сегодня, несомненно, что весь комплекс естествознания, науки связан не только с изучением т.н. микро- и макрокосмоса в их физических измеримых закономерностях, но и с природой живого вещества и самим интеллектом: для человечества, как субъекта, его интеллект является объектом. Эта фундаментальная проблема субъект-объектности Н.Ф.Федоровым раскрывается в его проектном варианте, где он сущное переводит в категорию этики будущего – должное. Это должное оказывается у Н.Ф.Федорова не суженым только земными духовно-чувственными, познавательными, социально-экономическими конструкциями, он обобщает их в процесс космизма (динамики), рассматривая человечество как предопределенный шаг, как часть процесса эволюции космоса и, таким образом, открывает новую страницу в этом мировоззренческом космо-философском аспекте.

2. Он говорит о возрождении прошлых поколений, о роли сынов в будущих поколениях с возвратом памяти прошлого. К этому нужно отнестись внимательно и осторожно. Очевидно, что долгожительство и бессмертие поколений являются проблемой XXI века. Научные аспекты этой проблемы сегодня весьма ограничены возможностями геномики, генетики, экологии человека. В свете современных данных обозначается ряд дискуссионных перспектив нового видения через реализацию идеи целостного космопланетарного неопурицизма в науке (постклассическая наука) XXI века. Идеи Н.Ф.Федорова о сочетании духовности, сущности интеллекта, как космопланетарного уникального процесса всей эволюции, затрагивают новый аспект вселенской истории. Эти же идеи углубляются в работах крупнейшего российского космиста К.Э.Циолковского, который,

по-своему опережая антропные современные принципы космоса, космологии, сформулировал более емкий космологический принцип. По его мнению, эволюция космоса, как объекта, определяется его разумностью: на определенных этапах космической эволюции формируются различные «наблюдатели», обладающие свойством отражения, творчества, разумного действия. Отражение космических принципов «наблюдателями» открывает новые информационно-энергетические возможности, которые составляют важные механизмы в эволюции самого космоса. Если эти «наблюдатели – исполнители» не соответствуют эволюции космоса, то они могут быть уничтожены в будущем или в настоящем. В космической философии вопросы целеполагания, аксеологии остаются в мире гипотез; гносеология «прогрессивной» эволюции проблематична. Задолго до работ Я.Сметсона, К.Э.Циолковский утверждает **холизм как процесс**.

В космической эволюции одним из таких «наблюдателей» и является человечество, его разум. Проблема не ограничивается только планетным масштабом. К.Э. Циолковский полагал: «Во Вселенной господствовал, господствует и будет господствовать разум и высшие общественные организации. Разум есть то, что ведет к вечному благосостоянию каждого атома. Разум есть высший или истинный эгоизм». (Циолковский К.Э. Грезы о земле и небе: Научно-фантастические произведения. Тула, 1986. – с. 289).

Напомним мысли В.И.Вернадского, он подчеркивает: «Как часть планетного земного живого вещества мы инстинктивно и бессознательно ярко чувствуем загадку жизни – своего существования и существования жизни. Я бы сказал, что это самое глубокое проявление самосознания, когда мыслящий человек пытается определить свое место не только на нашей планете, но и в Космосе. Научным эмпирическим путем он приходит к сознанию единства всего живого – от микробов (и даже вирусов) и до человека – и к невозможности сомнения в существовании вплоть до микробов таких проявлений сознательности, какие мы редко научно выявляем от невидимых простым глазом инфузорий и до человека включительно. Перед нами в течение тысяч поколений стоит загадка неразрешенная, но принципиально разрешимая – загадка жизни». (Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М.: Наука. 1987. – с. 141). По существу, В.И.Вернадский, расширяя идеи Н.Ф.Федорова, ставит проблему о вселенской философии, подтверждая космологический (антропный) принцип К.Э.Циолковского с позиции

Вселенской философии как противоречивого, сложного процесса, пытается научно решить ее, формулируя идею превращения биосферы в ноосферу. Подчеркнем, что расширяя, по существу, идею «управления природой» Федорова Н.Ф., В.И.Вернадский в 1923 г. читает в Париже лекцию об автотрофности человечества как возможном космопланетарном феномене. Он полагает, что человечество найдет научно, интеллектуально, духовно такие возможности, чтобы превратится из гетеротрофного «организма» планеты в «организм» космически автотрофный, который войдет в новые энерго-информационные поля Космоса и будет развиваться на планете Земля по другим путям, неограниченным энерго-информационным механизмом. Речь идет о формировании нового интеллекта, новых научных знаний, объединения науки и духовности.

Эти идеи Н.Ф.Федорова, В.И.Вернадского в настоящее время поддерживаются и рядом крупных ученых. Лауреат Нобелевской премии С.Хокинг подчеркивает, что главной для современной науки является проблема создания, по его словам, «Последней Теории» или «Теории Всего». Он пишет: «Если мы действительно откроем полную теорию, то со временем ее основные принципы станут доступны пониманию каждого, а не только нескольких специалистов. И тогда все мы, - философы, ученые и просто обычные люди, - сможем принять участие в дискуссии о том, почему так произошло, что существуем мы и существует Вселенная. И если будет найден ответ на такой вопрос, это будет полным триумфом человеческого разума, ибо тогда нам станет понятен замысел Бога». (В кн.: Комаров В.Н. Тайны Космических катастроф. - М. - 2000. - с. 481). Известный ученый И.Р.Пригожин, также не видит только в законах физики решения этой проблемы. Астрофизик Р.Пенроуз в книге «Новый разум императора», подчеркивает: «По моему мнению, наша современная картина физической реальности, особенно в том, что касается природы времени, чревата сильными потрясениями, еще более сильными, чем те, которые вызвала теория относительности и квантовая механика в их современной форме ...» (В кн.: Комаров В.Н. Тайны Космических катастроф. - М. - 2000. - с. 485). Есть много других подтверждающих вещей, но главное, что антропные принципы, сформулированные физиками и выраженные в космо-философских аспектах Н.Ф.Федорова, Н.А.Умова, В.И.Вернадского и К.Э.Циолковского, направляют наше внимание на понимание космического процесса жизни, на понимание того, что мы есть только момент процесса эволюции Космоса - его холизма, в

котором нельзя (опасно) замкнуться на ближайшие десятилетия, «выедая» планетные ресурсы жизнеобеспечения.

3. Сегодня системы экономики оккупировали общество, человеческий интеллект и превратились в некоего демиурга нашего существования, нашего будущего. Пока мы не перейдем на иные аспекты оценки человеческого творчества, человеческого интеллекта, новых форм социального развития, интеллектуального человеческого капитала, по экономическим расчетам мы не сможем выжить на планете Земля. Какие бы формы капитал не принимал сегодня и какие бы варианты капитала (духовного, человеческого, вещного, денежного, валютного и др. его форм) не развивались, перетоки капитала, где человек обращается в вещный, оцененный в определенных единицах (тех или иных валют) «предмет», человечество само себя уводит в гегемонию рынка, товара. При этом «товарном» варианте, как бы мы не оправдывали его, будут нарастать противоречия не только экономические, политические, экологические, но и социальный и биологический (экологический) терроризм. Человечество приближает само себя к осложнениям в многополюсном геополитическом мире, в котором мы сегодня присутствуем, которые в недалеком будущем станут необратимыми. Следует вспомнить опережающие идеи А.А.Богданова о тектологии в начале XX века.

В исследованиях эволюционно-социального процесса сегодня углубляются, однако, и черты антропоцентризма, неодекартизма. Если мы будем «определять» архетипы людей, варианты капитала только существующим ближайшим временем (Ю.А.Васильчук), основываясь на нашем, казалось бы, утвержденном уже, несомненном факте социально-интеллектуального видения самих себя, то приблизим мир виртуальной реальности. Тактически важные материалы о социальных «деньгах», о различного рода «валютах» человеческого творчества, энергии, его организации не обогащают видение космической философии. Это - проблема, которая требует внимания, чтобы затем вновь подняться к суперморализму Н.Ф.Федорова, и прогнозируя системы экономики (ближние и дальние перспективы) преодолеть границы политической экономики с экономической физической. Очевидны идеи финализма в работах Тейяра де Шардена (точка Омeги), а также финализма техносферы и ноосферогенеза, в современном его понимании ряда авторов. Надо согласиться с Н.Моисеевым, который подчеркивает, что финализм сегодня не удовлетворяет нашего познания.

В работе В.И.Вернадского еще в 1917 г. выделяется очень важное развитие этой идеи. «Наука, подобно религии, философии или искусству, представляет собою духовную область человеческого творчества, по своей основе более могучую и более глубокую, более вечную, чем всякие социальные формы человеческой жизни. Она довлеет сама себе. Она свободна и никаких рамок не терпит» (Вернадский В.И. Публицистические статьи. – М.: Наука, 1995. – с. 249). Если говорить о единении духовности современных парадигм науки, их объединении, то необходимо согласиться с тем, что наше научное понимание интеллекта и природы живого вещества требует других границ.

4. В многочисленных работах показано, что существуют не только белково-нуклеиновые формы живого вещества, не только клетки, которые достаточно исследованы генетически и морфологически (вероятно, генетика не единственный «инструментарий» в нашей эволюции), обсуждается проблема полевых форм жизни. Есть достаточно много фактов такой природы, подтверждающих такую природу. Это наши работы о полевых, дистантно-информационных механизмах межклеточных взаимодействий (Казначеев В.П., Михайлова Л.П., 1985), трансперсональной психологии (Казначеев В.П., Трофимов А.В., 1997). Интересны работы Р. Тарга по дальневидению и феномен опережающего «видения» образа оператором-акцептором (образ, принятый оператором на расстоянии тысячи километров, воспроизводится его партнером-акцептором с опережением на несколько часов). Предполагается, что космические потоки задолго, еще до зачатия ребенка, существенно определяют перспективы здоровья поколения (интеллектуальные, физические компоненты): мы незримо связаны с космическими информационными потоками, не понимая их пытаемся понять и определить свою сущность (в принятых измерениях), так же как здоровье и профилактику будущей жизни.

5. В этом отношении важно продолжение работ Н.А.Козырева. Исследования ученых МНИИКА посвящены решению этой проблемы (см. Журнал «Вестник МНИИКА» №№ 1-9. 1994-2002 гг.). Работы Н.А.Козырева были подтверждены группой академика М.М.Лаврентьева в Новосибирске. Если пространство «энергии-времени» Козырева есть действительно объективная реальность, где нет «дления» (физического времени), а материальные процессы существуют в другом пространстве «энергии-времени» – тогда, вероятно, наш интеллект, наше сознание, постоянно взаимо-

связаны с «пространством Козырева». Отражая другой «параллельный» мир мы, как бы находясь в мире «энергии-времени» Козырева, обладаем сенсорными чувствами и восприятием, свойственными «пространству Эйнштейна-Минковского». Можно полагать, что идея суперморализма (регуляции природы) Н.Ф.Федорова раскрывается на другой футуристической космической площадке (пространстве). Если мы будем устремляться в физическую материальность, отбрасывая духовность, религию, которая также интуитивно отражает процессы, связанные с пространством «энергии-времени» Козырева, то нашему будущему будет серьезно угрожать виртуальная реальность. Мы постепенно, видимо, уже уходим в некий виртуальный мир, выстраивая себе эволюцию, историю из наших представлений, нашей субъектности в «пространстве Эйнштейна-Минковского», принимая ее за единственную объективность.

Это – сложные проблемы космической философии в развитии идей Н.Ф.Федорова. Следует напомнить давние дискуссии во времена Г.Лейбница. Исследования в физическом микро- и макрокосмосе пространства «энергии-времени» Козырева открывают новые перспективы, где сам интеллект становится движущей силой тех материальных процессов, которые мы наблюдаем в наступившем III тысячелетии, прогнозируя его перспективы (физическая экономика).

В.И.Вернадский в своей работе «Философские мысли натуралиста» подчеркивал: «Мы подходим к очень ответственному времени – к коренному изменению нашего научного мировоззрения. Это изменение по своим последствиям, вероятно, будет не меньшим, чем было в свое время создание понятия Космоса, построенного на всемирном тяготении и на бесконечности времени и пространства, Космоса, проникнутого материей и энергией» (Философские мысли натуралиста /В.И.Вернадский. М.: Наука, 1988. – с. 381). Эта реализация понятия Космоса, теперь уже вселенского масштаба, становится и в научном плане реальной. Интеллект – это открытая функция эволюции космоса, порождающая все больше и больше упорядоченности в «пространствах Эйнштейна-Минковского» и «пространстве энергии-времени Козырева».

Сегодня особенно важно вновь прислушаться к мыслям В.И.Вернадского: «Научное мировоззрение не есть научно истинное представление о Вселенной – его мы не имеем. Оно состоит из отдельных, известных нам научных истин, из воззрений, выведенных логическим путем, путем исследования матери-

ала, исторически усвоенного научной мыслью, из извне вошедших в науку концепций религии, философии, жизни, искусства – концепций обработанных научным методом; с другой стороны, в него входят различные чисто фиктивные создания человеческой мысли – леса научного искания». (Научная мысль как планетное явление /В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – с. 227). Сегодня, находясь на этой расширенной вселенской площадке нашего существования, понимания процесса эволюции, как проектности, процесса, аксеологически направленного по К.Э.Циолковскому) на развитие свободных, раскрытых форм вселенского человеческого интеллекта, его познания (регуляции природы), мы приходим к той же идее управления Вселенной, которую формулировал Н.Ф.Федоров.

6. Отмечая 100-летие со дня его ухода Н.Ф.Федорова, надо еще раз вернуться к интеллектуальной этно-демографической, естественно-научной и теофилософской истории российского евразийства, которое концентрирует на планете Земля соединение, единство науки, духовности и религии в том проектом варианте, где создателем всего является Космос, космический эволюционный процесс. Отражение этого процесса в сознании человека (нередко виртуальной реальности) характеризовалось историей многих религий. По видимому, в православной христианской религии может быть наиболее ярко и глубоко отражается проектизм этого эволюционного процесса, обозначающий перед представителями духовенства, учеными, философами, организаторами современной истории России, новые перспективы, новые задачи и новое возможное видение реконструкции общества, где планетарная система жизнеобеспечения будет измерять счастье человека не в рублях, потоках валюты, а в человеко-часах его здоровой, творческой, активной жизни, бессмертия поколений. Проникновение в полевые формы духовности, сознания выявит новые сущности нашего интеллекта. В восстановлении этого духовного процесса, космического сознания в симметриях пространств (энергии-времени Козырева и Эйнштейна-Минковского), по видимому, и концентрируется идея интеллектуального бессмертия человечества (бессмертия личности), как космопланетарного неофундаментализма,

отражение дальнейших путей постиндустриального общества и третьей волны Тоффлера. Открываются новые перспективы для того, чтобы обогатить базу наших фундаментальных исследований Космоса, природы живого вещества, природы интеллекта, живого космического пространства. Это - проблема поисков, новых дискуссий и новых свершений.

«Разум человеческий раскрывается вместе с сознанием своей зависимости от силы, без обладания которой он должен признать себя существом смертным и нести постоянные утраты. ... Здесь – единственный истинный и плодотворный коллективизм, единственная целесообразная солидарность, творный коллективизм, единственная естественная целесообразная солидарность» (Емельянов Б.В., Хомяков М.Б. Николай Федоров и его «Философия общего дела». Псков, 1994. – с. 29).

Идеи Н.Ф.Федорова глубоко созвучны идеям космизма К.Э.Циолковского «Итак, есть полное вероятие в том, что воля космоса и на Земле проявится во всем блеске высочайшего разума. Совершенное состояние Земли продлится очень долго, в сравнении с горестным ее положением, каково настоящее. И тогда, в счастья, блаженстве, высший потомок человека скажет: воля космоса проявляется, как воля мудрейшего и всесильного существа».

Завершая современный обзор физики космоса П.Девис подчеркивает: «Законы, обеспечившие спонтанное возникновение Вселенной, по всей вероятности, сами рождены каким-то остроумнейшим планом. Но если физика - продукт подобного плана, то у Вселенной должна быть конечная цель, и вся совокупность данных современной физики достаточно убедительно указывает на то, что эта цель включает и наше существование».

Наследие Н.Ф.Федорова – это новые перспективы глобализма, неофундаментализма XXI века, понимание того, что глобализм без космоса либо утопия, либо самоуничтожение.

Изложенное дискуссионно, но рождение новых аспектов философии Вселенной, эпоха нового фундаментализма естествознания XXI века - неизбежны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Титаренко Е.М. Этика воскресительного долга. Кн.: Федоров Н.Ф. Из «Философии общего дела». – Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 1993. – 216 с.
2. Семенова С.Г. Н.Ф.Федоров и его философское наследие. В кн.: Н.Ф.Федоров. Москва, 1982.
3. Семенова С.Г. Собрание сочинений Н.Ф.Федорова. М.:Прогресс, 1995.
4. Емельянов Б.В., Хомяков М.Б. Николай Федоров и его «Философия общего дела». Псков, 1994.
5. Казютинский В.В. Общие закономерности эволюции и проблема внеземных цивилизаций //В сб. Проблема поиска жизни во Вселенной. Труды Таллинского симпозиума. М.: Наука, 1986. – С. 54-60.
6. Кардашев Н.С. О неизбежности и возможных формах цивилизации. Там же. – С. 25-30.
7. Девис П.Д. Суперсила. М.:Мир, 1989. – С. 266.
8. Дж. А.Ван Кауверинг. Сб. Катастрофы и история Земли. С. 9-12.
9. Циолковский К.Э. Научно-фантастические произведения. Тула, 1986. – С. 280.
10. Циолковский К.Э. Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы. Алма-Ата. 1992. – С. 15.
11. Иезуитов А. Международный Академический Вестник № 3. Март 2003. – С. 10-15.
12. Комаров В.П. Тайны космических катастроф. М., 2000.
13. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. М., 1994.
14. Зубаков В.А. Дом Земля. Контуры экогеософского мировоззрения (научное развитие стратегии поддержания). СПб., 2000. – 112 с.
15. Лаврентьев М.М. Поиски математических закономерностей мироздания. Н., 1999.
16. Козырев Н.А. Избранные труды. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1991. – 445 с.
17. Козырев Н.А. О взаимодействии времени на вещество. /Вестник МНИИКА № 7. – 2000. – С.59-64.
18. Сухово-Кобылин А.В. Философия духа или социология. //Сб. Русский космизм. М., 1993. – С. 52-63.
19. Умов Н.А. Роль человека в познаваемом мире. Там же. С. 114-121.
20. Хокинг С. В кн.: Комаров В.Н. Тайны Космических катастроф. – М. – 2000. – с. 481.
21. Пенроуз Р. Новый разум императора. Там же. С. 485.
22. Федоров Н.Ф. Собрание сочинений. Т. 1. М., 1993.
23. Федоров Н.Ф. Из «Философии общего дела». – Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 1993. – 216 с.
24. Вернадский В.И. Избранные труды по истории науки. М.: Наука, 1981. – С. 39.
25. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука., 1991. – С. 227.
26. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М.: Наука, 1987. – С. 141.
27. Вернадский В.И. Сб. Публицистические статьи. М.: Наука, 1995. – 313 с. – (Библиотека трудов академика В.И.Вернадского).
28. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988. – 520 с.
29. Казначеев В.П., Акулов А.И., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века». 2-е изд., перераб. И доп. /Под общей ред. Акад. В.П.Казначеев. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. Ун-та, 2002. – 463 с.
30. Казначеев В.П. Общая патология: Физика и сознание. – Препринт. – Новосибирск: НИИ общей патологии и экологии человека НЦ КЭМ СО РАМН, 2000. – 47 с.
31. Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Биоинформационная функция естественных электромагнитных полей. – Новосибирск: Наука, 1985.-180 с.
32. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Интеллект планеты как космопланетарный феномен. – Новосибирск: Изд.дом «Альтмилла К.Лтд», 1997.-110с.
33. Богданов А.А. (Малиновский). Тектология (всеобщая организация науки). М., 1993.

N.F. FEDOROV'S COSMOGONY,
NEOFUNDAMENTALISM AND
PHILOSOPHY OF THE UNIVERSE OF THE 21st
CENTURY

V.P. Kaznacheev

Scientific center of clinical and experimental medicine
SB RAMS
International SRI of cosmic anthropoecology,
Novosibirsk

Spiritual-world outlook aspects of N.F. Fedorov's works, his ideas to manage nature of the future, mankind survival, revival of past generations are analyzed. It is concluded that intellectual, ethno-demographic, natural-scientific and theosophic history of russian Eurasian presents on the Earth the unity of science and spiritualness, where a creator of all is a cosmic evolutionary process and N.F. Fedorov's cosmogony is considered to be neofundamentalism and philosophy of the Universe of the 21st century.

Key words: cosmogony, cosmic evolution, neofundamentalism.